

KORKEIMMAN HALLINTO-OIKEUDEN PÄÄTÖS

Antopäivä 21.11.2012 1 (18)
Taltionumero 3264
Diaarinumero 1646/3/10

Asia Tavaramerkin rekisteröintiä koskeva valitus

Valittaja Etuovi Oy, Helsinki

Päätös, jota valitus koskee

Patentti- ja rekisterihallituksen valituslautakunta 3.3.2010
nro 2007/T/129

Asian aikaisempi käsittely

Patentti- ja rekisterihallitus on Jori-Pekka Träskbäckin 3.2.2004 tekemästä hakemuksesta rekisteröinyt tavaramerkin nro 231388 Etuovi seuraaville tavaroille ja palveluille:

Luokka 16 Painotuotteet, lehdet.

Luokka 41 Ajanviete, kulttuuritoiminnat, vapaa-ajan viettoon liittyvän tiedon tarjoaminen.

Patentti- ja rekisterihallitus on 19.6.2007 antamallaan päätöksellä, siltä osin kuin nyt on kysymys, hylännyt Etuovi Oy:n edellä mainittua rekisteröintiä vastaan tekemän väitteen tavaramerkkilain 14 §:n 1 momentin 6 kohdan ja 6 §:n 1 momentin nojalla seuraavilla perusteilla:

Väitteentekijän Etuovi Oy:n väite kohdistuu koko rekisteröintiin numero 231388 Etuovi, joka koskee luokan 16 tavaroita: "painotuotteet, lehdet" ja luokan 41 palveluita: "ajanviete, kulttuuritoiminnat, vapaa-ajan viettoon liittyvän tiedon tarjoaminen". Rekisteröinnin 231388 hakemispäivä on 3.2.2004. Väitteentekijän rekisteröity toimiala on koskenut väitteen tekoaikana palveluita: "kustannus- ja painotuotteiden markkinointi ja tilausten välitys sekä markkinoinnin alihankintatöiden välittäminen ja alaan liittyvä koulutus ja konsultointi ja arvopapereiden omistaminen,

osto ja myynti". Näitä palveluita, jotka tavaramerkkiluokituksen mukaan luokitellaan palveluluokkiin 35, 36 ja 41, ei voida katsoa samoiksi eikä samankaltaisiksi palveluiksi numerolla 231388 rekisteröidyn tavaramerkkien käsittämien tavaroiden ja palveluiden kanssa.

Näin ollen, koska väitteentekijän toimiala ei kata samoja eikä samankaltaisia tavaroita tai palveluita kuin väitteen kohteena oleva rekisteröinti, ei sekoitettavuus tavaramerkin ja toiminimen välillä tule harkittavaksi.

Patentti- ja rekisterihallituksen valituslautakunnan ratkaisu

Valituslautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Etuovi Oy:n valituksen ja pysyttänyt Patentti- ja rekisterihallituksen päätöksen lopputuloksen sekä hylännyt toiminimi Hitbeat Jori-Pekka Träskbäckin vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Valituslautakunta on perustellut päätöstään seuraavasti:

Tavaramerkki Etuovi on rekisteröity luokassa 16 tavaroille painotuotteet, lehdet sekä luokassa 41 palveluille ajanviete, kulttuuritoiminnat, vapaa-ajan viettoon liittyvän tiedon tarjoaminen.

Väitteentekijän ja valittajan Etuovi Oy:n kaupparekisteriin merkittynä toimialana on 13.11.1991–19.3.2007 ollut kustannus- ja painotuotteiden markkinointi ja tilausten välitys sekä markkinoinnin alihankintatöiden välittäminen ja alaan liittyvä koulutus ja konsultointi sekä arvopapereiden omistaminen, osto ja myynti.

Tavaramerkin ja toiminimen välinen sekoitettavuusarviointi tavaramerkkilain 6 §:n 1 momentin ja 14 §:n 1 momentin 6 kohdan perusteella määräytyy sen ajankohdan perusteella, jolloin tavaramerkin rekisteröintiä on haettu. Koska merkkiä on haettu rekisteröitäväksi 3.2.2004, ei sen jälkeen tehdyllä Etuovi Oy:n toimialamuutoksella ole merkitystä asian ratkaisuun. Tavaramerkin ja toiminimen edellä mainittuun toimialaan voidaan katsoa sisältyvän samoja tai samankaltaisia tavaroita ja palveluja kuin rekisteröidyn merkin tavarat ja palvelut.

Etuovi Oy:n toimialan sanamuodon perusteella kyseessä on selkeästi palveluja tarjoava yritys. Kustannus- ja painotuotteita valmistavien ja myyvien elinkeinonharjoittajien avuksi tarkoitettut markkinointipalvelut, tilausten välitys sekä markkinoinnin alihankintatöiden välittäminen sekä alaan liittyvä konsultointi kuuluvat luokkaan 35, alaan liittyvä koulutus luokkaan 41 sekä arvopapereiden osto ja myynti luokkaan 36.

Tavaramerkki on rekisteröity tavaroille painotuotteet ja lehdet luokassa 16. Yleisesti tavaroita pidetään erilaisina palveluihin verrattuna jo niiden luonteen vuoksi. Nyt kyseessä oleviin tavaroihin ja Etuovi Oy:n tarjoamiin palveluihin ei myöskään liity mitään sellaisia erityispiirteitä, että niitä käytettäisiin samaan tarkoitukseen, ne olisivat toisiaan täydentäviä tai toisilleen vaihtoehtoja tai ne olisivat tarkoitettut samalle kohderyhmälle. Näin ollen merkin tavarat luokassa 16 eivät ole samankaltaisia yhtiön toimialaan sisältyvien palvelujen kanssa.

Tavaramerkin luokassa 41 mainitut palvelut ajanviete-, kulttuuritoiminat ja vapaa-ajanviettoon liittyvän tiedon tarjoaminen ei ole samankaltaista palvelutoimintaa yhtiön toimialaan kuuluvien luokkien 35 ja 36 palvelujen kanssa. Vaikka toimialan markkinointiin ja siinä mainittuihin välitystoimintoihin liittyvä koulutus luokitellaankin palveluluokkaan 41, tavaramerkin mainituissa luokassa luetellut palvelut eroavat luonteensa, tarkoituksensa ja kohderyhmänsä perusteella toisistaan eikä niitä voida pitää myöskään toisiaan korvaavina tai täydentävinä. Näin ollen myöskään tavaramerkin luokan 41 palvelut eivät ole samankaltaista toiminnan toimialaan sisältyvien palvelujen kanssa.

Näin ollen sekoitettavuus tavaramerkin ja toiminimen välillä ei tule tavaramerkkilain 6 §:n 1 momentin ja 14 §:n 1 momentin 6 kohdan nojalla harkittavaksi.

Tämän vuoksi ja ottaen huomioon asiassa esitetyt vaatimukset ja siinä saatu selvitys Patentti- ja rekisterihallituksen päätöksen lopputulosta valittajaa koskevilta osin ei ole syytä muuttaa.

Käsittely korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Etuovi Oy on valituksessaan vaatinut, että Patentti- ja rekisterihallituksen ja valituslautakunnan päätökset kumotaan ja rekisteröinti nro 231388 *Etuovi* poistetaan tavaramerkkirekisteristä.

Tavaramerkin ja toiminimen välinen sekoitettavuus tulee harkittavaksi, kun tavaramerkin tavara- ja palveluluettelon kattamien tuotteiden voidaan katsoa sisältyvän toiminimen toimialamerkin tuottaman suojan piiriin. Tuotteiden kuuluminen toimialan suojapiiriin ei edellytä, että tuotteet ovat identtisiä. Sekoitettavuusharkinnan kynnyksellä ylittyy jo silloin, kun tuotteet ovat samankaltaisia. Samoin on sekoitettavuutta harkittava, jos tuotteilla on saman käyttötarkoitus, ne ovat toisiaan täydentäviä

tai toisilleen vaihtoehtoisia. Myös sama kohderyhmä voi aikaansaada tarpeen tunnusmerkkien sekoitettavuuden harkitsemiseen.

Valituslautakunta on sivuuttanut sen, että oikeuskäytännössä on päätöksiä, joissa samankaltaisuus tavarán ja palvelun välillä on yksiselitteisesti todettu. Näiden päätösten perusteella tavara ja palvelu voivat olla tavaramerkkilaisissa tarkoitetulla tavalla samankaltaisia, vaikka toisella tuotteella olisikin konkreettinen muoto ja toiselta se puuttuisi. Tavaramerkkilaki ei myöskään sisällä säännöstä, jonka mukaan tavara ja palvelu olisivat aina erilaisia, vaan samankaltaisuus on tutkittava tapauskohtaisesti erikseen.

Ratkaisussa B 1130287 NATURA vastaan NATURA elokuulta 2008 OHIM:n väiteosasto on ottanut kantaa tavarán ja palvelun samankaltaisuuteen tilanteessa, joka on identtinen nyt käsiteltävän asian kanssa. Päätöksen kohdassa 2 a) vertaillaan tavaroita ja palveluita, erityisesti tavaroita "magazines" luokassa 16 palveluihin "advertising" luokassa 35. Päätöksessä todetaan, että tuotteiden samankaltaisuuden arviointiin on sovellettava samoja periaatteita, olivatpa kyseessä pelkät tavarat tai tavarat ja palvelut. Erityisesti mainitaan, että vaikka tavarat yleensä poikkeavatkin palveluista, on aina mahdollista, että tuotteet ovat toisiaan täydentäviä. Tällöin esimerkiksi palvelun tarkoitus voi olla sama kuin tavarán, jolloin niiden toisiaan täydentävä luonne on ilmeinen. Päätöksessä todetaan, että lehden ja mainostamisen (eli markkinoinnin) välillä on olemassa samankaltaisuus, koska markkinointia ja mainostamista voidaan suorittaa lehden kautta. Kyseiset tuotteet ovat myös kilpailutilanteessa keskenään. Tuotteilla "painotuotteet, lehdet" ja "markkinointi" on olemassa sekä käytön yhteys että toisiaan täydentävä luonne.

Yhteisön sisällä tavaraluetteloiden tulkintaa koskevien ratkaisujen tulee olla samansisältöisiä, joten valituslautakunnan olisi tullut tässä tapauksessa pitää tuotteita "painotuotteet, lehdet" samankaltaisina yhtiön suojaalaan kuuluvan "kustannus- ja painotuotteiden markkinointi" -palvelun kanssa. Arvioinnissa huomioon otettavana erityispiirteenä yhtiö on pitänyt sitä, että toimialamerkintään kuuluu erityisesti "kustannus- ja painotuotteiden markkinointi" samalla kuin "painotuotteet, lehdet" ovat kirjaimellisesti tuoteryhmä, joiden markkinointi kuuluu yhtiön toimialaan. Tavaramerkki Etuovi on rekisteröity yhtiön toimialan piiriin kuuluville tavaroille luokassa 16. Tunnusten sekoitettavuus tulee siten ottaa arvioitavaksi.

On kiistatonta, että osa yhtiön toimialaan kuuluvista toiminnoista luokitellaan palveluluokkaan 41. Tavaramerkin palveluluettelo kattaa palveluita luokassa 41. Tavaramerkkihakemuksen luokitus perustuu Nizzan sopimukseen, joka jakaa kaikki tavarat ja palvelut 45 luokkaan. Jaon perusteena on nimenomaan tuotteiden samankaltaisuus. Siten jo luokitus sopimuksesta seuraa, että koulutuspalvelut luokassa 41 ovat vähintään samankaltaisia muiden luokkaan 41 luokiteltavien palveluiden kanssa. Kun tavaramerkkihakemuksessa on käytetty niin kutsuttuja luokkaotsakkeita, samankaltaisuus korostuu. Tavaramerkki Etuovi on rekisteröity yhtiön toimialan suojapiiriin kuuluville palveluille luokassa 41, ja tunnusten sekoitettavuus tulee siten ottaa myös tässä luokassa arvioitavaksi.

Patentti- ja rekisterihallitus on antanut 17.7.2002 välipäätöksen, jossa se katsoi yhtiön toiminimen olevan rekisteröinnin este Alma Media Oyj:n tavaramerkkihakemukselle T200102462 Etuovi erityisesti luokan 16 osalta. Hakemus käsitti tuolloin kyseisessä luokassa tavarat "Lehdet". Yhtiö ei voi ymmärtää, että vain kaksi vuotta myöhemmin jätetty identtistä tavaramerkkiä koskeva hakemus, joka kattaa identtiset tavarat luokassa 16, on voitu virastossa hyväksyä huomautuksista rekisteriin ja että väite, jossa kyseiseen toiminimeen on rekisteröinnin esteenä nimenomaisesti vedottu, on voitu Patentti- ja rekisterihallituksessa hylätä katsoen, ettei hakemus tarkoita yhtiön toimialaan nähden samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluita.

Alma Media Oyj olisi viraston nyt omaksuman tulkinnan mukaan ollut vuonna 2002 oikeutettu saamaan rekisteröinnin luokassa 16 vuonna 2001 tekemänsä hakemuksen mukaisesti. Kun yksinoikeus tunnukseen Etuovi luokassa 16 on viraston välipäätöksessä 17.7.2002 ilmoitetulla tavalla kuitenkin ollut turvattu toiminimen Etuovi Oy kautta, ei rekisteröinti tavaramerkkinä ole ollut Alma Media Oyj:lle välttämätön, ja kyseinen luokka 16 on rajattu hakemuksen ulkopuolelle. Etuovi Oy on väitteensä tueksi vedonnut tähän viraston aiemmin osoittamaan suojaan, jota ei viraston mukaan nyt olekaan olemassa. Valituslautakunta ei ole ottanut kantaa kahden vastakkaisen välipäätöksen aiheuttamaan ristiriitaiseen tulkintatilanteeseen. Sen tulisi ratkaisullaan ohjata virastoa johdonmukaisesti, mikä osaltaan olisi omiaan vahvistamaan luottamusta viraston päätösten oikeellisuuteen ja siten parantaisi oikeusvarmuutta. Jo tämän puutteen vuoksi asia tulisi palauttaa virastoon uudelleen käsiteltäväksi.

Euroopan yhteisöjen tuomioistuin on antanut useita merkittäviä ratkaisuja siitä, miten merkkien sekoitettavuutta tulee arvioida. Näistä usein siteeratuista tapauksista Sabèl vastaan Puma ja Canon -ratkaisut ohjaavat

tulkintaa yhteisön alueella. Niiden mukaan arviointi on riippuvaista useista tekijöistä ja erityisesti vertailtavien tunnusten samankaltaisuuden asteesta samoin kuin niihin yhdistettyjen tuotteiden samankaltaisuuden asteesta. Arviointi on kokonaisarviointia, jossa otetaan huomioon kaikki asiassa merkitykselliset seikat. Arvioinnissa ei oteta huomioon sitä, miten merkkiä mahdollisesti tulevaisuudessa käytetään, vaan vertailu tehdään rekisteröitävän tunnusmerkin ja aiemman tunnusmerkin välillä sellaisina kuin ne ovat hakemuksessa ja rekisterissä.

Tunnusmerkki Etuovi ei ole luonteeltaan kuvaileva millekään yhtiön toimialaan sisältyvälle toiminnalle, eikä myöskään tavaramerkin kattamille tavaroille tai palveluille. Se on lähtökohtaisesti erottamiskykyinen ja sellaisena vieläpä vahva merkki. Sekaannusvaaraa on yhteisöjen tuomioistuimen omaksuman tulkintalinjan mukaan pidettävä sitä ilmeisempänä, mitä erottamiskykyisempi aikaisempi merkki on.

Sekoitettavuusarvioinnissa yhdistetään toisaalta itse tunnusmerkkien vertailu ja toisaalta tuotteiden vertailu. Mitä samankaltaisempia tuotteet ovat, sitä vähäisempi samankaltaisuus tunnusmerkkien välillä riittää, ja toisinpäin. Kun tunnusmerkit ovat identtisiä, voi tuotteiden samankaltaisuus olla vähäisempää. Tunnusmerkit ovat sekoitettavissa, jos ne antavat saman kokonaisvaikutelman ja mielikuvan tuotteiden samasta alkuperästä.

Yhtiön toiminimen kanssa identtinen tavaramerkki on sekoitettavissa toiminimeen, kun tavaramerkki koskee yhtiön toimialan suojapiiriin kuuluvien palvelujen kanssa samoja ja samankaltaisia tuotteita sekä tuotteita, jotka täydentävät yhtiön tuotteita.

Yhtiön etuoikeus tunnukseen Etuovi juontuu yhtiön rekisteröinnistä vuonna 1991. Yhtiöllä on siis kiistatta aikaisempi oikeusperuste. Merkitystä on annettava myös sille, kuinka kauan oikeus on ollut olemassa. Tavaramerkin rekisteröintiä on haettu vuonna 2004, eli yli 13 vuotta toiminimen rekisteröinnin jälkeen. Hakijalla on ollut hakemushetkellä aiempia oikeuksia koskeva selonottovelvollisuus, ja toiminimen olemassaolo on ollut helposti todettavissa kaupparekisteristä. Ei ole mitään sellaista syytä, jonka vuoksi hakijan tulisi saada yksinoikeus tavaramerkkiin Etuovi.

Tavaramerkin 231388 Etuovi hakija on esittänyt Alma Media Oyj:lle kieltovaatimuksen, joka on perustettu muun ohessa tähän rekisteröintiin. Vaatimus on käräjäoikeudessa hylätty 16.10.2008 ja valitusprosessi on vireillä Helsingin hovioikeudessa.

Kieltovaatimuksen esittäminen osoittaa kiistatta, että rekisteröintiä on haettu yhteisön lainsäädännön tarkoittamassa vilpillisessä mielessä. Tarkoituksena on vain estää toiselta tunnusmerkin käyttö, mikä yksin ei voi olla tavaramerkkirekisteröinnin tarkoitus. Kyseinen menettely on katsottu oikeudettomaksi muun muassa päätöksessä asiassa C-529/07, Lindts & Sprüngli AG vastaan Franz Hauswirth GmbH.

Tavaramerkkilain 14 §:n 1 momentin 7 kohdan säännös on sisällöltään yhteisön lainsäädäntöä väljempi. Tällainen kieltooperusteen hankkiminen vastaiseen käyttöön sisältyy siten ilman muuta myös kotimaisen säännöksen sanamuodon piiriin, ja sitä tulee tässä tapauksessa soveltaa.

Hakija on ollut tietoinen Alma Media Oyj -konsernin tunnusmerkeistä ja tuotteista osapuolten välisten prosessien ja kirjeenvaihdon vuoksi jo vuodesta 2002. Tällöin on myös alkanut selonottovelvollisuus sekä velvoite toimia lojaalisti aiempien oikeuksien haltijoita kohtaan. Rekisteröinnit, jotka tehdään aiemmista rekisteröidyistä oikeuksista piittaamatta ja tavoitteena aiempien oikeuksien käytön rajoittaminen, ovat osoitus epälojaalisuudesta ja hakijan vilpillisestä mielestä rekisteröintejä haettaessa.

Patentti- ja rekisterihallituksen valituslautakunta on valituksen johdosta antamassaan lausunnossa katsonut, ettei asiassa ole esitetty mitään sellaista uutta, joka antaisi aiheen muuttaa valituksenalaista päätöstä.

Valituslautakunta on tapauskohtaisesti arvioinut tavaroiden ja palvelujen samankaltaisuutta kuten päätöksen perusteluistakin voi todeta.

OHIM:n väiteosaston ratkaisusta B 1130287 (NATURA) ilmenee selkeästi, ettei kyseessä ole samanlainen tapaus ja siinä todetaan nimenomaan, etteivät lehdet ole samankaltaisia markkinointipalvelujen kanssa (marketing). Näin ollen valituslautakunnan tulkintaa tavaroiden ja palvelujen samankaltaisuudesta tässä tapauksessa voidaan pitää samansuuntaisena edellä mainitun ratkaisun kanssa. Valituslautakunta on myös ottanut huomioon, mitä harmonisointiviraston ohjeissa tavaroiden ja palvelujen välisestä vertailusta on esitetty.

Vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan Nizzan sopimukseen perustuvaa luokitusta on pidetty hallinnollisena apuvälineenä. Näin ollen samaankin luokkaan saattaa kuulua palveluja, jotka eivät ole samankaltaisia toistensa kanssa. Ratkaisu on tehtävä kussakin yksittäistapauksessa kaikki asianhaarat huomioiden.

Valituskirjelmässä aiemman välipäätöksen merkityksestä esitetyllä ei ole tähän asiaan vaikutusta. Myöskään tunnusten sekoitettavuudesta tai aiemman oikeusperusteen merkityksestä esitetyllä ei tässä tilanteessa ole merkitystä, koska valituslautakunta on katsonut, ettei toiminimen toimialan palvelu koske rekisteröidyn tavaramerkin kanssa samoja tai samankaltaisia tavaroita tai palveluja. Näin ollen sekoitettavuus ei tule harkittavaksi.

Rekisteröinnin tuottamasta kielto-oikeudesta esitetyn johdosta valituslautakunta on todennut, että tässä asiassa on ratkaistavana, onko rekisteröity tavaramerkki 231388 ETUOVI sekoitettavissa valittajan aikaisemmin kaupparekisteriin merkittyyn toiminimeen Etuovi Oy tavaramerkkilain 6 §:n 1 momentin ja 14 §:n 1 momentin 6 kohdan perusteella.

Jori-Pekka Träskbäck Toiminimi Hitbeatin haltijana on selityksessään vaatinut, että valitus hylätään ja että Etuovi Oy veloitetaan korvaamaan Träskbäckin oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti laillisine korkoineen.

Valittajan esittämät näkemykset tavaramerkkilaista, direktiivistä ja tavaraluokkien tulkinnasta eivät pidä paikkaansa. Etuovi Oy:n toimiala ei ole hakemushetkellä sisältänyt mitään tavaramerkin nro 231388 Etuovi suoja-alaan kuuluvia tavaroita tai palveluja, eikä yhtiöllä ole kysymyksessä olevaan tavaramerkkiin mitään oikeuksia. Valittajan viittaamalla välipäätöksellä ei ole merkitystä asiassa, eikä sitä ole pidettävä ennakkoratkaisuna asiassa. Näin myös Patentti- ja rekisterihallitus totesi lausumassaan valituslautakunnalle 12.3.2009.

Valittajan väitteet OHIM:in Natura-päätöksen sisällöstä ovat virheelliset. Todellisuudessa kysymyksessä oleva päätös tukee Patentti- ja rekisterihallituksen ja valituslautakunnan näkemystä, jonka mukaan “lehdet” eivät ole samankaltaisia “markkinointipalvelujen” kanssa. Valittajan esittämän virheellisen näkemyksen perusteella tulisi lehtien lisäksi myös televisioiden ja radioiden sekä linja-autojen ja matkapuhelinten fyysisinä tavaroina katsoa olevan sekoitettavissa aineettomaan palveluun “markkinointi” vain siksi, että niitä käytetään myös mainosvälineinä ja koska niillä olisi siten mainontaa täydentävä luonne. Tällainen näkemys on mahdoton.

Etuovi Oy viittaa nyt valituksessaan myös tavaramerkkilain 14 §:n 1 momentin 7 kohdassa tarkoitettuun vilpilliseen mieleen. Valittaja ei ole kuitenkaan aikaisemmin esittänyt tällaista väitettä, joka on esitetty ensimmäisen kerran vasta korkeimmassa hallinto-oikeudessa. Valittajan

emoyhtiö Alma Media Oyj:n samaa tavaramerkkiä koskeneeseen väitteeseen viitaten Patentti- ja rekisterihallitus on kuitenkin jo 19.6.2007 katsonut, että merkinhaltijan vilpillistä mieltä ei ole tässä tapauksessa osoitettu. Alma Media Oyj tyytyi väitteen hylkäämiseen, ja päätös on lainvoimainen. Tavaramerkkilain 14 §:n 1 momentin 7 kohdan soveltaminen ei tule harkittavaksi, koska säännös edellyttää väitteentekijän sekoitettavissa olevan tunnusmerkin 1) aikaisempaa käyttöä 2) samoille tai samankaltaisille tavaroille tai palveluille sekä 3) merkinhaltijan tietoisuutta tästä aikaisemmasta käytöstä. Toimimaton pöytälaatikkoyhtiö Etuovi Oy ei ole käyttänyt mitään tunnusmerkkiä millekään tavaroille tai palveluille hakemusta laadittaessa tai ennen hakemuksen laatimista. Valittajalla on näyttötaakka käytön osoittamisesta. Mitään näyttöä ei ole esitetty.

Sen sijaan valittajan emoyhtiö Alma Media Oyj menetti vilpillisessä mielessä rekisteröimänsä tavaramerkin numero 224980 Etuovi saman lainkohdan perusteella korkeimman hallinto-oikeuden 1.3.2007 antaman päätöksen taltionumero 471 mukaan. Yhtiö oli hakemusta laatiessaan tietoinen merkinhaltijan Etuovi-tunnuksen aikaisemmasta käytöstä samojen palvelujen tunnuksena ja siitä syntyneestä aikaisemmasta oikeusperusteesta. Korkein hallinto-oikeus katsoi yhtiön olleen vilpillisessä mielessä tavaramerkkiä hakiessaan.

Träskbäck on hakenut tavaramerkin numero 231388 Etuovi rekisteröintiä 3.2.2004. Tavaramerkki rekisteröitiin 29.10.2004. Hakemushetkellä Etuovi Oy oli ollut toimimattomana 13 vuoden ajan ja mukana kaupparekisterin poistokäsittelyssä. Alma Media Oyj osti toimimattoman pöytälaatikkoyhtiön syksyllä 2004, eli hakemuksen laatimisen jälkeen, huomattuaan sen olevan poistokäsittelyssä. Tämän jälkeen vastapuoli laajensi yhtiön toimialaa tavaramerkin kattamalle suoja-alalle muun muassa luokassa 16 tietoisena aikaisemmasta tavaramerkistä. Hakemuksen jälkeen laajennetulla toimialalla ei ole tässä asiassa muuta merkitystä kuin osoittaa valittajan ja sen emoyhtiön vilpillinen mieli. Merkinhaltijana Träskbäck on sen sijaan toiminut vilpittömässä mielessä ja väitteen kohteena oleva tavaramerkki nro 231388 Etuovi on Träskbäckille laillisesti rekisteröity.

Etuovi Oy on Alma Media Oyj:n kokonaan omistama tytäryhtiö. Merkinhaltija on yksityinen yrittäjä. Osapuolten varallisuusasemat ovat siten merkittävällä tavalla erilaiset. Olisi kohtuutonta, että Etuovi Oy:n perusteettomasta väitteestä sekä sen kumoamisista seuranneista valituksista merkinhaltijalle aiheutuneet huomattavat oikeudenkäyntikulut jäisivät

merkinhaltijan vahingoksi. Merkinhaltija on toiminut tässä prosessissa lähinnä lausuntojen antajana. Asialla on kuitenkin merkinhaltijalle ja hänen elinkeinolleen erittäin suuri merkitys, koska elinkeinon harjoittaminen ja toiminnan jatkuminen riippuu tavaramerkistä.

Etuovi Oy on 5.11.2009 jättänyt Helsingin käräjäoikeuteen kanteen, jossa se vaatii tavaramerkin nro 231388 Etuovi mitätöimistä. Kanneperuste on identtinen tämän väiteasian kanssa. Helsingin hovioikeudessa toimitettiin 23.–26.3.2010 pääkäsitteily liittyen Etuovi-tavaramerkkiä koskevaan asiakokonaisuuteen.

Asianosaisilla on lisäksi OHIM:ssa vireillä kolme väitekasittelyä ja yksi tavaramerkin mitätöintiprosessi Etuovi-tavaramerkeistä. OHIM on keskeyttänyt väiteasioiden käsittelyt jo vuonna 2008 ja jäänyt odottamaan kansallisten väitekasittelyjen päätöksiä, mukaan lukien tämän väiteasian lopullinen päätös korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Etuovi Oy on vastaselityksessään viitannut aikaisemmin esittämäänsä sekä tulossa oleviin hovioikeuden ratkaisuihin sekä lausunut Träskbäckin selityksen johdosta muun ohella seuraavaa:

Kaupparekisteri on hyväksynyt 16.5.2008 Etuovi Oy:n toimialan muutoksen, jonka jälkeen Etuovi Oy:n toimiala kuuluu seuraavasti: "Yhtiön toimialana on kustannus ja painotuotteiden markkinointi, sekä markkinoinnin alihankintatöiden välittäminen, alaan liittyvä koulutus ja konsultointi, kiinteistö- ja rakennusalaan palvelevat sähköiset kaupankäyntipalvelut ja näihin liittyvät markkinointipalvelut, mukaan lukien näiden painetut versiot; kiinteistö- ja rakennusalaan liittyvä sekä asuntojen ja kiinteistöjen markkinointiin liittyvien julkaisujen kustannustoiminta ja markkinointi. Yhtiö voi harjoittaa arvopaperikauppaa, immateriaalioikeuksien hallintaa ja vuokrausta."

Tämä ratkaisu tehtiin kaupparekisterissä tietoisena Träskbäckin tavaramerkkirekisteröintien olemassaolosta ja ottaen huomioon niiden tuottaman suojan laajuuden. Sanamuoto voitiin hyväksyä, koska sen on katsottava kuuluneen jo aiemman, vuonna 1991 rekisteröidyn toimialamerkin tuottaman suojan piiriin. Kysymyksessä ei ole toimialan laajennus. Tästä ratkaisusta on myös selvästi nähtävissä, että toimialan tuottama suoja-ala on jo alun alkaen kattanut lehdet ja painotuotteet, kuten myös tavaramerkkitoimisto ensimmäisessä välipäätöksessään katsoi.

Yhtiön valitus on erityisen perusteltu palveluluokan 41 osalta, koska rekisteröinti 231388 käsittää luokassa 41 luokkaotsikon eli kaikki kysymyksessä olevaan luokkaan kuuluvat palvelut.

Yhtiö on valituskirjelmässä mainitsemansa NATURA-päätöksen lisäksi viitannut OHIM:n väiteosaston päätökseen 24.8.2010 B 1 555 799 SIMPLI vastaan SIMPLY, joka vahvistaa, että tuotteiden samankaltaisuutta on myös se, että tuotteet täydentävät toisiaan. Myös tavarat ja palvelut voivat olla toisiaan täydentäviä, eikä tällöin myöhemmän tunnusmerkin rekisteröimistä aiemman rinnalle ilman aiemman tunnusmerkin haltijan antamaa suostumusta tule sallia.

Sillä, että tavaramerkin haltija katsoo yhtiön olleen toimimaton, ei asiassa ole merkitystä. Etuovi Oy on toimiva yhtiö, joka oikeutetusti puolustaa liiketoiminnassa käyttämäänsä toiminimeä. Asiaan liittyy myös toiminimen kumoamista koskeva 12.6.2008 vireille tullut kanne, jolla tavaramerkin haltija vaatii Etuovi Oy:n toiminimirekisteröinnin kumoamista käyttämättömyyden perusteella. Kun tavaramerkin haltija itse on sitä mieltä, että tavaroiden ja palveluiden samankaltaisuus antaa hänelle mahdollisuuden kanteen nostamiseen, täytyy saman seikan antaa mahdollisuuden yhtiön väitteen menestymiseen. Asia tulee ratkaista yksinomaan ajallisen etuoikeuden perusteella.

Tavaramerkin haltija on tässä valitusasiassa edustanut itse itseään. Tällaisten toimenpiteiden voidaan katsoa kuuluvan elinkeinonharjoittajan normaalin liiketoiminnan piiriin. Väitemenettelyyn ei normaalitapauksessa kuulu kuluvaluuta. Väite ei ole perusteeton ja se on tehty tavaramerkkien rekisteröintiprosessissa tavanomaisesti noudattaen. Ei ole epätavallista, että Patentti- ja rekisterihallituksen päätöksestä valitetaan. Yhtiö on kiistänyt oikeudenkäyntikulujen määrän perusteeltaan ja paljoksunut vaatimuksen määrää. Vaatimuksen tueksi ei ole esitetty minäänlaista selvitystä siitä, mistä kyseiset kulut olisivat syntyneet, joten perusteen arvioimiseen ei ole mitään mahdollisuuttakaan.

Valituslautakunnan lausunnon johdosta yhtiö on esittänyt, että valituslautakunnan arviointi on ristiriidassa kaupparekisterin arviointikäytännön kanssa ja että suoja-alaa on arvioitu liiaksi toimialaan merkittyjen toimintojen kirjaimelliseen tulkintaan nojautuen.

Toimialamerkintää laadittaessa käytetään tavanomaisesti ei-täsmällisiä ilmaisuja, koska toimialamerkinnän halutaan mahdollistavan laajemman toiminnan. Käytettävissä ei ole tavaramerkkirekisteröinnissä noudatettavaa luokitusjärjestelmää, joka olisi standardoinut käytettävät termit.

Samaa toimintaa voidaan siten kuvata hyvinkin erilaisilla sanoilla, ja rekisteriin hyväksytään samalle alalle hyvinkin poikkeavia toimialamerkintöjä. Käytännössä kaikki ne tilanteet, joissa toiminimi on ollut tavaramerkin rekisteröinnin este, eivät ole liittyneet ainoastaan palvelumerkkien rekisteröintiin, vaan myös pelkkien tavaroiden erottamisvälineeksi tarkoitettujen merkkien rekisteröintejä on evätty aiempien toiminimien perusteella.

Toimialamerkintää ei voida verrata tavaraluetteloon ilman toimialamerkinnän sisällöstä tehtäviä tulkintoja. Tulkintojen on näissä tilanteissa oltava väljempiä silloin, kun tunnukset ovat identtisiä tai lähes identtisiä. Ensisijaisesti on ymmärrettävä, minkä luokkaotsakkeen alle mikäkin toimialamerkintä luettaisiin, ja sen jälkeen samankaltaisuutta arvioitaessa on otettava huomioon suomen ja ruotsin kielen rikkaudesta johtuvat mahdollisuudet ilmaista samaakin toimintaa eri sanoin.

Etuovi Oy:n toimialana oli vuonna 1991 tehdyn rekisteröinnin jälkeen nimenomaan "kustannus- ja painotuotteiden markkinointi". Tämä tarkoittaa nimenomaan kustannus- ja painotoiminnan tuotteiden, muun muassa lehtien markkinointia, jolloin luokassa 16 olevat tavarat "painotuotteet ja lehdet" kuuluvat toimialan suoja-alaan. Palvelu on myös samankaltaista kuin kustannustoimintaa tarkoittavat palvelut luokassa 41. Sama suoja-ala on vain puettu immateriaalioikeudellisesti eri muotoon.

Valituslautakunta on tulkinnut NATURA-päätöksessä esitettyä tekstiä virheellisesti. Päätöksessä nimenomaisesti todetaan, että tuotteiden "mainonta" ja "lehdet" välillä vallitsee käytön yhteys, ja että tuotteet ovat keskenään kilpailevia. Siten samankaltaisuus on päätöksessä todettu. Se, että varsinainen päätös on hylätä väite "mainonnan" osalta, perustuu haetun merkin ja väitemerkin heikkouteen, toisin sanoen erottamiskykyyn liittyvään arviointiin, ei puuttuvaan samankaltaisuuteen tuotteiden osalta.

Yhtiön toiminimen dominantti Etuovi on katsottava toimialalla vahvaksi tunnukseksi. Sana etuovi ei kuvaa mitään toimialaan kuuluvaa toimintaa tai toiminnan laatua ja sitä on siten pidettävä tunnusmerkkioikeudellisesti vahvana tunnukseksi. Yhteisöjen tuomioistuimen ratkaisujen, muun muassa C-251/95 ja C-39/97, perusteella sekaannusvaara on kyseessä, jos yleisö saattaa erehtyä kyseisten tavaroiden tai palvelujen alkuperästä. Sekaannusvaara on sitä suurempi, mitä erottamiskykyisempi aikaisempi tunnusmerkki on. Vahvasti erottamiskykyistä merkkiä suojataan laajemmin kuin heikkoa merkkiä. Päätösten mukaan myös tavaroiden vähäisen

samankaltaisuuden saattaa korvata niitä varten tarkoitettujen tunnusmerkkien merkittävä samankaltaisuus. Korkein oikeus on muun muassa päätöksessään KKO 2004:49 RENNIE = RENICHEW vahvistanut, että edellä mainitut periaatteet ovat voimassa myös Suomessa.

Myös SIMPLI-päätös osoittaa, että harmonisointiviraston käytännössä voidaan tavara ja sitä myyvä palvelu katsoa keskenään samankaltaisiksi. Vastaavalla tavalla tulisi tulkita, että "painotuotteiden markkinointi" on samankaltainen tuotteen "painotuotteet" kanssa.

Koska Etuovi Oy kuuluu samaan konserniin kuin Alma Media Oyj ja Alma Media Interactive Oy, joilla on tai on ollut Etuovi-tuoteperheeseen kuuluvia tavaramerkkejä, on kokonaisvaltaisessa arvioinnissa annettava merkitystä myös sille, että tavaramerkin 231388 ETUOVI haltijalla on ilmeisenä tarkoituksena estää rekisteröinnillään konsernin toimintaa ja nauttia oikeudetonta etua hakemuksen tekohetkellä erittäin tunnetusta ja suuren goodwill-arvon omaavasta ETUOVI.COM tavaramerkistä. Tämä tarkoitus käy selkeästi ilmi myös kielto- ja kumoamiskanteista, joita on perusteltu tälläkin rekisteröinnillä.

Träskbäck on 10.1.2011 toimittanut korkeimmalle hallinto-oikeudelle tiedoksi Helsingin hovioikeuden tuomion 31.12.2010 nro 3571, jolla on muun ohella hylätty Träskbäckin valitus siltä osin, kuin hän oli vaatinut Etuovi Oy:n toiminimen rekisteröinnin 13.11.1991 kumoamista.

Träskbäck on esittänyt Helsingin hovioikeuden vahvistaneen, että Alma Media Oyj on tytäryhtiöineen loukannut hänen yksinoikeuttaan valituksen kohteena olevaan tavaramerkkiin nro 231388 luokassa 16 käyttämällä tunnusta ETUOVI.COM ilmoituslehden nimenä. Hovioikeus on kieltänyt yhtiötä käyttämästä tunnusta ETUOVI.COM ilmoituslehden nimenä ja määrännyt Alma Media Oyj:n maksamaan vahingonkorvausta tavaramerkkiloukkauksesta. Hovioikeus on vahvistanut, että Träskbäckillä on tavaramerkin nro 231388 Etuovi perusteella yksinoikeus tunnukseen Etuovi painotuotteiden ja lehtien tunnusmerkkinä, ja että toiminimi Etuovi Oy:n toimiala ei ole muodostanut estettä tavaramerkin rekisteröinnille.

Träskbäck on 15.8.2011 toimittanut korkeimmalle hallinto-oikeudelle korkeimman oikeuden 16.6.2011 antaman päätöksen nro 1396, jonka mukaan hovioikeuden edellä mainittu tuomio on jäänyt pysyväksi, koska valituslupaa ei ole myönnetty.

Träskbäck on esittänyt hovioikeuden vahvistaneen, että väitteentekijällä ei ole laajalti tunnettua tavaramerkkiä, johon se voisi käsittelyssä vedota. Merkinhaltijalla on siten aikaisempi oikeusperuste. Toiminimi Etuovi Oy ei ole muodostanut estettä tavaramerkin rekisteröimiselle. Hovioikeus on määrännyt poistettavaksi kaupparekisteristä kaikki neljätoista väitteentekijän vilpillisesti rekisteröimää ETUOVI-aputoiminimeä.

Etuovi Oy on korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30.9.2011 saapuneella kirjelmällä täydentänyt valitustaan ja vaatinut tavaramerkkirekisteröinnin nro 231388 *Etuovi* poistamista rekisteristä.

Hovioikeuden tuomio vahvistaa Alma Media Oyj:n loukanneen Träskbäckin tavaramerkkioikeutta rekisteröintiin nro 231388 *Etuovi* ja velvoittaa yhtiön suorittamaan Träskbäckille korvausta tavaramerkkiloukkauksen perusteella. Tuomion antohetkellä rekisteröintiä nro 231388 koskeva väiteasia on ollut vireillä korkeimmassa hallinto-oikeudessa, eikä hovioikeuden tuomio ole siten perustunut lainvoimaiseen rekisteröintiin. Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisulla on siten suuri merkitys asianosaisille, joiden välillä on vireillä myös muita väite- ja mitätöintiprosesseja tavaramerkkiin *Etuovi* liittyen.

Hovioikeus on vahvistanut, ettei yhtiön toiminimeä *Etuovi Oy* voida kumota käyttämättömyyden perusteella. Toiminimi nauttii siten toiminimilain tarkoittamaa suojaa. Hovioikeus on katsonut selvitetyn, että Alma Media Oyj oli ottanut käyttöönsä tunnuksen ETUOVI.COM asuntojen ja kiinteistönvälitystä koskevan ilmoituslehden tunnuksena ennen kuin Träskbäck oli edes hakenut *Etuovi*-tunnuksen rekisteröimistä luokassa 16. Hovioikeus on lisäksi vahvistanut, että ASUNTOPÖRSSI-nimellä tunnetun lehden nimeksi otettu tunnus ETUOVI.COM oli tullut vakiintuneeksi kiinteistönvälittäjien keskuudessa jo ennen Träskbäckin rekisteröintihakemusta 3.2.2004.

Oikeudenkäyntien kokonaisuudessa Alma Media -konserniin kuuluvat yhtiöt eli Alma Media Interactive Oy ja sen emoyhtiö Alma Media Oyj samaistettiin useissa eri yhteyksissä. Tavaramerkin ETUOVI.COM sisältäviä tavaramerkkejä on rekisteröity kaikille kolmelle yhtiölle. Siten tässäkin valitusasiassa on aiheellista viitata tapahtumiin ennen tavaramerkin 231388 *Etuovi* rekisteröintihakemuksen vireilletuloa ja tavaramerkin ETUOVI.COM tunnettuuteen rekisteröinnin hakemushetkellä.

Träskbäckin hakiessa 3.2.2004 rekisteröintiä tavaramerkille 231388 *Etuovi* Alma Media Oyj:n tavaramerkkiä 224980 *Etuovi* koskeva väiteasia oli vireillä Patentti- ja rekisterihallituksen valituslautakunnassa, eikä

yhtiöllä ollut aiheita epäillä, että rekisteröintiä vastaan tehty väite voisi menestyä. Yhtiöllä oli Patentti- ja rekisterihallituksen välipäätöksessä esitetyn kannan perusteella oikeus olettaa, että kukaan ei voisi rekisteröidä luokassa 16 tavaramerkkiä Etuovi ilman Etuovi Oy:n antamaa suostumusta.

Hovioikeuden tuomiosta käy ilmi, että kun yhtiö otti käyttöön tavaramerkin ETUOVI.COM julkaisemansa ilmoituslehden tunnuksena talvela 2004, tunnus oli kiinteistönvälittäjien parissa vakiintunut jo ennen Träskbäckin tavaramerkkihakemuksen jättämistä 3.2.2004. Rekisteröinti 231388 Etuovi on sekoitettavissa aikaisemmin kiinteistönvälittäjien parissa vakiintuneeseen tavaramerkkiin ETUOVI.COM. Konsernin yhtiöt käyttävät ETUOVI.COM tunnuksiaan Etuovi Oy:n suostumuksella.

Etuovi Oy:lle 16.5.2001 hyväksytty toimiala täsmentää, että markkinointipalvelut sisältävät myös niiden painetut versiot, ja siten näin kuvatun toimialan osalta Etuovi Oy:llä on aikaisin oikeusperuste. Markkinointia tehdään myös painotuotteiden avulla, hyväksi käyttäen esitteitä ja muita mainosjulkaisuja. Toimialan täsmennyksen hyväksyminen tukee yhtiön kantaa, että Etuovi Oy:n toimiala, sekä helmikuussa 2004 että nykyisin, on siinä määrin sama tai samankaltainen kuin rekisteröinnin 231388 kattamat tavarat ja palvelut, että sekaannusvaara on ilmeinen. Sekaannusvaaraa konkretisoi selkeästi tilanne, jossa Etuovi Oy markkinointiyhtiönä markkinoisi ETUOVI-lehteä. Olettama olisi silloin, että näillä on sama kaupallinen alkuperä.

Viraston ratkaisukäytännössä on useasti tavaramerkkien rekisteröinnin esteeksi asetettu toiminimiä, joiden toimialasta voidaan vain laajentavan tulkinnan kautta löytää samankaltaisuutta niitä tavaraluetteloihin verrattaessa. Esimerkiksi hakemuksen T201002934 SAARNI hyväksymisen esteeksi on keväällä 2011 annetussa välipäätöksessä asetettu luokan 16 osalta muun muassa toiminimi Kustannusosakeyhtiö Saarni-Kirjat. Toiminimi on tässä tapauksessa huomattavassa määrin erilainen suhteessa haettuun tavaramerkkiin kuin esillä olevassa asiassa.

On kestävämpää, että tavaroiden ja palveluiden samankaltaisuutta arvioidaan mielivaltaisesti ja että arvioinnin lopputulos vaihtelee tapauksittain. Tasapuolisen kohtelun periaatteen mukaisesti korkeimman hallinto-oikeuden tulee yhdenmukaistaa tavaramerkkiä Etuovi koskevien rekisteröintihakemusten ja toiminimen Etuovi Oy välinen sekoitettavuusarviointi.

Osapuolten välisissä oikeudenkäynneissä on pohjimmiltaan ollut kyse siitä, kummalla on aikaisempi oikeusperuste, johon vedota. Toiminimen rekisteröinti vuodelta 1991 on aikaisin rekisteröity oikeus, ja se nauttii suojaa rekisteröidyllä toimialallaan. Hovioikeuden tuomio vahvistaa Alma Medialle vakiintuneen tavaramerkin ETUOVI.COM vanhimmaksi vakiintuneeksi oikeudeksi ennen Träskbäckin vanhinta rekisteröintiä, jonka etuoikeuspäivä on 24.3.2003. Merkin katsottiin vakiintuneen asunto- ja kiinteistökauppaa koskevien internetpalvelujen tavaramerkiksi. Träskbäckillä ei ole väittämiään vakiintumiseen perustuvia tavaramerkkioikeuksia, vaan hänen mahdolliset oikeutensa perustuvat Etuovi Oy:n ja Alma Median rekisteröintejä ja vakiintuneita tavaramerkkioikeuksia myöhempiin rekisteröinteihin, jotka rajoittivat hänen hakemiaan oikeuksia.

Myöhempää hakemusta ei voida hyväksyä, jos sen hyväksyminen on ristiriidassa aiempien oikeuksien kanssa. Tunnuksien ollessa identtisiä voidaan merkit katsoa sekoitettaviksi, vaikka tavaroiden ja palveluiden samankaltaisuus olisi vähäisempää. Myöhemmän merkin haltija ei saa oikeudettomasti pyrkiä hyötymään aiemman merkin olemassaolosta.

Tavaramerkki Etuovi on ollut Alma Media -konserniin kuuluvan yhtiön käytössä tavaramerkin 231388 hakemushetkellä, ja se oli vakiintunut ainakin kiinteistövälittäjien parissa ennen rekisteröinnin hakemushetkeä. Träskbäckin voidaan epäilyksittä olettaa olleen tietoinen tästä käytöstä, koska osapuolten välillä oli jo tuolloin vireillä tunnukseen Etuovi liittyvä kiista.

Hovioikeuden tuomiosta, jonka mukaan Alma Median ilmoituslehti loukkaa tavaramerkkioikeutta, ei voida päätellä, että tuomion antohetkellä vailla lainvoimaa oleva rekisteröinti tulisi jättää voimaan. Tässä asiassa ratkaistavana on vain se, onko tavaramerkki 231388 Etuovi rekisteröity tavaramerkkilain mukaisesti vai lainvastaisesti.

Träskbäck on 10.1.2011 ja 15.8.2011 toimittanut korkeimmalle hallinto-oikeudelle Helsingin hovioikeuden 31.12.2010 antaman tuomion sekä korkeimman oikeuden 16.6.2011 antaman päätöksen.

Etuovi Oy on 30.9.2011 lähettänyt valituksen täydennyksen, jonka liitteenä on ollut muun muassa Helsingin hovioikeuden 31.12.2010 antama tuomio sekä korkeimman oikeuden 16.6.2011 antama päätös.

Träskbäckin toimittamat lisäkirjoitukset on lähetetty tiedoksi *Etuovi Oy:lle*.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Korkein hallinto-oikeus hylkää valituksen. Patentti- ja rekisterihallituksen valituslautakunnan päätöstä ei muuteta.
2. Träskbäckin oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus jätetään osaksi tutkimatta ja osaksi hylätään.

Perustelut

1. Kun otetaan huomioon edellä ilmenevät valituslautakunnan päätöksen perustelut ja perusteluissa mainitut oikeusohjeet sekä korkeimmassa hallinto-oikeudessa esitetyt vaatimukset ja asiassa saatu selvitys, valituslautakunnan päätöksen muuttamiseen ei ole perusteita.
2. Träskbäck ei ole valittanut korkeimpaan hallinto-oikeuteen valituslautakunnan päätöksestä, jolla hänen vaatimuksensa oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on hylätty. Näin ollen vasta valitusajan kulumisen jälkeen korkeimmalle hallinto-oikeudelle annettussa selityksessä esitetty vaatimus on jätettävä tutkimatta.

Asian laatuun nähden ja kun otetaan huomioon hallintolainkäyttölain 74 §, Träskbäckille ei ole määrättävä maksettavaksi korvausta oikeudenkäyntikuluista korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

Tätä kaikki asianomaiset noudattakoot.

Korkein hallinto-oikeus:

Kari Kuusiniemi

Matti Pellonpää

Riitta Mutikainen

Hannu Ranta (t)

Liisa Heikkilä

Asian esittelijä,
esittelijäneuvos Outi Siimes

Jakelu

Päätös
Jäljennös

Etuovi Oy/VT Ari-Pekka Launne, oikeudenkäyntimaksu 223 euroa
Toiminimi Hitbeat Jori-Pekka Träskbäck
Patentti- ja rekisterihallituksen valituslautakunta
Patentti- ja rekisterihallitus